

Procedura aperta per l'affidamento della "gestione del servizio di vigilanza a mezzo guardia giurata armata presso le sedi dei presidi territoriali di continuità assistenziale", indetta con d.g. n. 116 del 20/03/13 CIG 5129082C5A n. gara 5075140.

VERBALE DI COMMISSIONE

Tipologia dell'affidamento: *Procedura aperta*

Criterio di aggiudicazione: *Offerta economicamente più vantaggiosa*

L'anno 2013 il giorno 5 del mese di novembre nella sede della ASL di Lanusei, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con deliberazione del Direttore Generale n. 326 del 27/08/2013, presso i locali del Servizio Tecnico Logistico, nella persona dei signori:

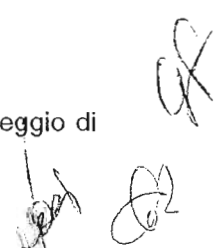
1. **dr. Andrea Loddo**, presidente della commissione tecnica di valutazione;
2. **ing. Gabriella Ferrai**, componente della commissione tecnica di valutazione;
3. **sig. Mario Fois**, componente e segretario verbalizzante della commissione tecnica di valutazione;

PREMESSO

- Che l'Azienda Sanitaria Locale n. 4 con la deliberazione del direttore generale n. 1160 del 20/03/13 ha indetto una procedura aperta per l'affidamento della "gestione del servizio di vigilanza a mezzo guardia giurata armata presso le sedi dei presidi territoriali di continuità assistenziale" secondo quanto previsto dal D.lgs 163/2006 e ss.mm.ii., con criterio di aggiudicazione di offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del d. lgs. 163/2006 e ss.mm.ii.;
- Che entro il termine stabilito (06/08/13) sono pervenute tre offerte;
- Che le offerte pervenute entro il termine stabilito sono delle ditte: RTI La Nuorese, Coop. Vigilanza Sardegna, Coop. Vig. Andromeda e La Nuova Vedetta, CoopService S. Coop. p. a. e RTI Sipro Sicurezza Professionale Srl, Vigilanza Centralpol e La Metropoli Sarda;

LA COMMISSIONE

PRELIMINARMENTE:

- ha proceduto alla verifica della documentazione trasmessa dal presidente del seggio di gara;
 - ha preso atto degli elementi di chiarimento pubblicati dalla ASL n. 4;
- 

- ha preso atto dei documenti e del disciplinare tecnico posti a base di gara;

SI DA ATTO, del punteggio attribuibile alle offerte della Qualità:

Totale punti 60 max così suddivisi:

	DESCRIZIONE PARAMETRI DI VALUTAZIONE	Punt. Max attribuibile
A	Organizzazione e gestione del servizio offerto	40
a1	Organizzazione del servizio e personale assegnato	5
a2	Attrezzature e tecnologie utilizzate, attività di manutenzione sulle apparecchiature. Eventuali servizi aggiuntivi	15
a3	Numero di guardie appartenenti al IV livello professionale abilitate ad operare nel territorio della provincia Ogliastra/Nuoro ed in possesso di tale attestato	10
a4	Numero di guardie abilitate ad operare nel territorio della provincia Ogliastra/Nuoro ed in possesso di tale attestato	10
B	Formazione e addestramento del personale assegnato al servizio di vigilanza oggetto della gara	20
b1	Numero di ore, contenuto e modalità di erogazione delle attività di formazione destinate all'aggiornamento e all'addestramento del personale destinato al servizio di vigilanza armata della Asl	10
b2	Numero di guardie in possesso di attestati di frequenza ai corsi di formazione di primo soccorso aziendale di cui al DM n. 388 del 15/07/2003 e ss.mm.ii.	10
TOTALE		60

SI RILEVANO, al riguardo, le seguenti incongruenze:

1. Nel disciplinare di gara, si riporta nell'art. 10 quale criterio di ammissione delle offerte al proseguo della gara il raggiungimento di minimo 30 punti, nell'art. 11 si riporta il punteggio minimo di 35 punti;
2. Nell'art. 10, si riporta, l'indicazione di un punteggio per la qualità di 40 punti (in luogo dei 60 diversamente indicati in altri punti del disciplinare);
3. Nell'art. 11 fra i criteri e sub-criteri di valutazione, emergono elementi di natura qualitativa ed elementi di natura quantitativa (individuabili negli elementi a3, a4, b1 e b2), ma nello stesso articolo si riporta un criterio di calcolo per gli elementi di natura quantitativa solo per gli elementi a4, a5, b1 e b2;
4. L'elemento quantitativo a5, non risulta essere presente quale sub-criterio
5. Per il criterio quantitativo a3 non è indicato alcun criterio di valutazione, pertanto restano indeterminabili le variazioni da utilizzare per il calcolo del coefficiente
6. Il criterio di attribuzione del punteggio di natura quantitativa è così indicato "verranno attribuiti 10 punti alle ditte che attesteranno il numero maggiore di quanto richiesto", si evidenzia che in nessun punto, degli atti trasmessi, è stabilito il "numero richiesto", riferito a tali elementi quantitativi da valutare;
7. Nell'art. 11, si indica: "Il punteggio per ciascuno dei requisiti individuati verrà effettuato con il metodo aggregativo compensatore, in analogia a quanto previsto dall'allegato P del D.P.R. n. 207/2010, attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum (W_i * V(a)_i)$$

dove:

$C(a)$ = Indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σn = sommatoria

I coefficienti $V(a)_i$ sono determinati: attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie".

Non viene, però stabilito quale dei due metodi previsti dell'allegato G per il calcolo del confronto a coppie sia da applicare: il metodo delle linee guida dell'allegato G del D.P.R. 207/2010, oppure il metodo dell'autovettore, sempre indicato nello stesso allegato. A parità di giudizi espressi dai commissari, con l'applicazione dei diversi metodi di calcolo si ottengono risultati sostanzialmente differenti (come evidente dall'esempio numerico elaborato dall'Autorità di Vigilanza su Lavori pubblici, allegato al presente verbale), pertanto la determinazione del criterio doveva avvenire a monte, nel bando, e non in questa fase

8. Nell'art. 11, si indica "Al fine di garantire una migliore ponderazione del punteggio da attribuire, le offerte tecniche dovranno essere confrontate tra loro. Si precisa che la commissione potrà attribuire anche a più società il punteggio riservato all'offerta migliore." Questo risulta in contrasto con il metodo del confronto a coppie che occorre applicare alle offerte presentate

PERTANTO: la commissione non può procedere alla corretta valutazione delle offerte per l'indeterminatezza causata dalle incongruenze sopra citate

IL PRESIDENTE

Tenuto conto delle valutazioni sopra riportate, dispone la trasmissione degli atti al presidente del seggio di gara.

Lanusei, 13/11/13

Letto, confermato e sottoscritto

dr. Andrea Loddo, presidente

ing. Gabriella Ferrai, componente

sig. Mario Fois, componente e segretario verbalizzante

